

***National Geographic* está equivocado y Darwin también**

Parte 2

por Dr Terry Mortenson, AiG–USA

6 Noviembre 2004

Traducción por Carlos Fray

Embriología y Morfología

Similitudes en forma o diseño tan solo pueden, si no es que más, señalar hacia un diseñador común, más que a un ancestro común. Patines, bicicletas, coches, camiones, camionetas, autobuses y trenes, todos tienen ruedas, pero uno no es el ancestro del otro. Todos son similares porque diseñadores humanos inteligentes han pensado que las ruedas son una buena forma de moverse en la tierra. Así también las criaturas vivientes que comparten el mismo planeta y que están independientemente ligados en un ecosistema complejo tendrán muchas similitudes; y aquellos que viven en un ambiente muy similar en la tierra (p. e. en el agua, la tierra o el aire) compartirán aún más similitudes. Nuestro infinitamente sabio Creador es mucho más inteligente que todos los ingenieros juntos. Los buenos diseños pueden ser, y son, más fácilmente modificados para diferentes aplicaciones.

Pero cuando tomamos en cuenta las diferencias en las criaturas que comparten características comunes, el argumento del ancestro común se vuelve más difícil de creer. Por ejemplo, los humanos y las ranas tienen 5 dedos en sus manos, pero los patrones de desarrollo en ellos son vastamente diferentes. En los humanos los dedos se desarrollan por la muerte programada de células entre éstos, mientras que en las ranas es por el crecimiento externo como división celular – [Ver discusiones más detalladas de esto en [el sexto capítulo de Refuting Evolution 2](#)].

Para los embriones, el desarrollo está programado por la información en la molécula de ADN en el huevo fertilizado. Así que la pregunta vuelve a ser ¿de dónde salió la información para las diferentes clases de plantas y animales? Estas no vinieron del tiempo, la casualidad, y las leyes de la naturaleza. Tampoco debemos perder de vista a los evolucionistas que siguen usando los dibujos fraudulentos de Earnst Haeckel—ver [Earnst Haeckel: Evangelistic for evolution and apostle of deceit and fraud, rediscovered](#). Aún, como Darwin y muchos libros de texto de ciencias y libros evolucionistas para seglares,¹⁶ *NG* apoya la recapitulación embriónica (p. 13).

NG proclama características u órganos vestigiales como prueba de la evolución. Estos son aspectos del cuerpo que son declarados como inútiles y sobrantes de nuestros animales ancestrales. Hay dos problemas con este argumento. Uno, la pérdida de función (por medio de la pérdida de información genética). Segundo, casi todos los 180 “órganos vestigiales” en el hombre citados por evolucionistas como prueba de la evolución, al paso del siglo 20, se sabe ahora (gracias a la investigación médica) que tienen al menos una función. [Ver [capítulo 7 de Refuting Evolution 2](#) y [Vestigial Organs Are Fully Functional](#)]. De hecho, *NG* ridículamente usa los pezones masculinos como prueba de la evolución (pp. 12–13)—¿acaso creen que los hombres (masculino) evolucionaron de una raza completamente

constituida por humanos con senos femeninos? Para responder, ver: [Male nipples prove evolution?](#) (a reply to a skeptic)].

NG crea un gran lío acerca de las plantas, animales, bacterias, y virus cambiando para resistir herbicidas, insecticidas y antibióticos. De hecho, el artículo dice que, “no hay mejor ni mayor evidencia inmediata para sustentar la teoría Darwiniana que este proceso de transformación forzada en medio de nuestros gérmenes perjudiciales.” (p.21). Pero en cada ejemplo citado tenemos una cierta criatura cambiando en otra variedad de su misma clase de criatura. Un estirpe de gripe que cambia en otra estirpe de gripe, o una cepa de bacteria cambiando en una cepa diferente, o una variedad de mosca doméstica que cambia en otra variedad de mosca doméstica no es una explicación de dónde surgió la información para hacer la gripe, la cepa o la mosca doméstica, y siempre encontramos que el cambio en realidad va en la dirección opuesta de lo que la evolución requiere—[ver: [The evolution train’s a-comin’ \(Sorry a-goin’—in the wrong direction\)](#)].

Pero, ¿cómo ocurre esta variación? El prominente evolucionista, Francisco Ayala nos dice:

La resistencia de un insecto a un pesticida fue reportado por primera vez en 1947 para la mosca doméstica (*Musca domestica*) con respecto al DDT. Desde entonces la resistencia a uno o más pesticidas han sido reportados en, al menos, 225 especies de insectos y artrópodos. Las variaciones genéticas requeridas para la resistencia de las más diversas clases de pesticidas estaban aparentemente presentes en cada una de las poblaciones expuestas a esos compuestos hechos por el hombre.¹⁷

Las investigaciones muestran que lo mismo puede pasar con la resistencia a antibióticos.

Científicos de la Universidad de Alberta han revivido bacterias de miembros de la histórica expedición Franklin quienes misteriosamente perecieron en Antártica cerca de 150 años atrás. No sólo son las seis estirpes de bacteria casi por seguro las más viejas jamás revividas, dijo el microbiólogo médico Dr. Kinga Kowalewska-Grochowska, tres de ellas resultaron ser resistentes a antibióticos. En este caso, los antibióticos clindamicina y cefoxitina, ambos desarrollados más de un siglo después de que los hombres murieron, estaban entre aquellos usados.¹⁸

Pero muchas veces los cambios son debidos a mutaciones que son errores en el copiado de la molécula de ADN en el proceso de reproducción. Lo que *NG* no dice a los lectores es que las mutaciones resultan de pérdidas de información genética en la criatura. Muchas de las mutaciones son deletéreas, si no es que fatales, para el organismo. No está en el camino ascendente (evolución), sino en el camino descendente (involución). Algunas veces, la mutación mejora la oportunidad de sobrevivir, pero siempre involucra una pérdida de información genética. Por ejemplo, la bacteria, *Helicobacter pylori*, le da problemas al humano, pero los doctores la pueden destruir con un antibiótico. Después de que el paciente toma el antibiótico, éste es absorbido por la pared celular de la bacteria. Tiene la información genética para hacer una enzima que reacciona con el antibiótico convirtiéndolo en un veneno, matando a la bacteria. Pero debido a una mutación, algunas *H. pylori* no pueden hacer la enzima y no pueden convertir el antibiótico y de esa manera no mueren sino se reproduce, dando al paciente y al doctor un nuevo problema. El mutante sobrevive

por una pérdida de información, la cual no es un proceso que eventualmente le llevaría a un aumento de información para transformar a la bacteria a través de millones de años, en un biólogo.

El Dr. Lee Spetner, un científico judío y experto en mutaciones, ha establecido en su excelente libro, [*Not by Change: Shattering the Modern Theory of Evolution*](#), pp. 159-160:

Todas las mutaciones reducen la información en los genes haciendo una proteína menos específica. No añaden nueva información y no añaden nuevas capacidades moleculares. Desde luego, todas las mutaciones estudiadas destruyen información. Ninguna puede servir como ejemplo de una mutación que pueda llevar a los grandes cambios de la macroevolución Quien sea que piense que la macroevolución puede realizarse por mutaciones que pierden información es como el comerciante quien pierde un poco de dinero en cada venta pero piensa que lo puede aumentar en volumen.

Parece que las mutaciones no son ayuda para los evolucionistas. Es como la selección natural, no producen la información genética nueva que la teoría requiere. Pero al igual que la selección natural, las mutaciones cuadran perfectamente con lo que la Biblia enseña. Son el resultado de la maldición de Dios sobre la creación cuando Adán y Eva pecaron. (Génesis 3:20, Romanos 8:20-22).

NG está simplemente “tirando elefantes” a sus lectores cuando dice que la evidencia adicional para la evolución viene de la “genética de población, bioquímica, biología molecular, y . . . genómica” (p. 20). Los lectores verán los problemas insuperables para la evolución de la bioquímica en el [*Darwin's Black Box \(La Caja Negra de Darwin\)*](#) de Michael Behe (Doctorado en bioquímica). Para los agnósticos, esta es la evaluación de la evolución estrictamente científica de la biología molecular universitaria—ver también: [*Evolution: A Theory in Crisis*](#) (particularmente el capítulo 10).

Darwinismo y religión

NG envuelve cosas al acertar que “nadie necesita, y nadie debe, aceptar la evolución meramente como una cuestión de fe” (p. 8). Pero eso es precisamente lo que la mayoría del mundo, incluyendo los científicos (quienes son seculares fuera de su propio campo de experimentación), han hecho. La evolución es aceptada porque *aparenta* ser científica debido a argumentos “ilusionistas” y porque da a la gente una excusa para no someterse a su Creador. Como Romanos 1:18-20 dice, la gente suprime la verdad con injusticia. Pero, ¿cuál es la relación de la teoría de Darwin con la religión? Ciertamente una persona puede creer en una “religión” vagamente definida, y en la evolución al mismo tiempo [ver: [Is evolution “anti-religion”? It depends](#)].

NG declara la compatibilidad de la evolución con los pronunciamientos papales y el dogma Católico Romano (p. 6). Los gustos de *NG* están de acuerdo cuando el Papa dice que puedes creer en la evolución, y lo acepta como un líder religioso iluminado que debería ser escuchado. Pero cuando habla de la santidad en la vida humana, la concepción, y el

matrimonio, oponiéndose con ello al aborto y al comportamiento homosexual, entonces es tan solo un viejo fanático que debería guardar su religión para él mismo.

Pero aún las premisas de *NG* pueden ser debatidas. Hay Católicos Romanos que no creen que la evolución o los millones de años sean compatibles con su fe (o verdadera ciencia).

Conclusión

NG se equivoca al decir que la evidencia científica prueba la evolución de “amiba a humano”. La evidencia nunca ha sostenido la teoría de Darwin, razón por la cual muchos científicos con doctorado así como seglares y estudiantes bien informados están rechazando lo que se les ha enseñado (lavado de cerebro) en las escuelas, museos, programas de ciencias en televisión y en *National Geographic* durante toda su vida.

Darwin estaba parcialmente en lo correcto acerca de la selección natural como explicación del origen de las especies. Pero debido a que no puso atención a la Biblia (sino que la rechazó debido a su rebelión contra el Creador), no entendió que la especiación es simplemente la forma diseñada por Dios para que las clases originales creadas sobrenaturalmente produzcan maravillosas variedades y se perpetúen en los ambientes cambiantes de un mundo pecador y maldito que hubo de ser radicalmente cambiado por un diluvio global de un año en el tiempo de Noé.

La Biblia concuerda con el hecho que explica por qué un número creciente de científicos con doctorado, son creacionistas—ver [In Six Days](#), [On the Seventh Day](#), [The Genesis Files](#), y la sección ‘[Creation scientist and other biographies of interest](#)’ en el sitio de internet de AiG. La evolución no está de acuerdo con la evidencia científica. No puede sostener el escrutinio cuidadoso, razón por la que los evolucionistas tienen que usar el poder político y académico y la intimidación legal para mantener las críticas de la evolución fuera de las escuelas públicas. De hecho, la atea anticreacionista Eugenie Scott tácitamente admitió que si a los estudiantes se les presentaran tales críticas, ¡terminarían por no creer [en la evolución]!

En mi opinión, usar los temas de creación y evolución para ejercicios de pensamiento crítico en escuelas primarias y secundarias es garantía virtual para confundir a los estudiantes acerca de la evolución y los llevaría a rechazar uno de los temas mayores en ciencias.¹⁹

Es triste decir que Philip Gingerich es un evolucionista no creyente de la Biblia, porque su iglesia no le enseñó correctamente. El dijo, “Yo crecí en una iglesia conservadora en el Medio-oeste y no se enseñaba nada de la Creación. El tema era claramente evadido.” (p. 31)

Las iglesias que no equipan a sus jóvenes y adultos a confrontarse con el mito de la evolución, probablemente los verán desistir ante artículos como el de *NG*, y muchos de ellos se apartarán de la verdad de la palabra de Dios.

¿Por qué deben de continuar suscritos los cristianos a revistas como *National Geographic* que persistentemente escriben artículos engañosos y falsos para empujarlos a una agenda anti-Dios? Mejor, suscríbanse a la revista [Creación](#) (y *Creation*)—56 páginas totalmente a color, con artículos entendibles, veraces, que llegan cuatro veces por año. Una suscripción de regalo para un cristiano o un no creyente, sería un gran presente.

Referencias y notas

1. Sloan, C.P., Feathers for T. Rex?, *National Geographic* **196**(5):98–107, November 1999.
2. Paul Davies (Australian Centre for Astrobiology, Macquarie Univ.), Born Lucky, *New Scientist*, Vol. 179(2403):32, 12 July 2003.
3. Werner Gitt, *In the Beginning was Information*, p. 107, CLV, Bielefeld, Germany, 1997.
4. Edward Blyth, An attempt to classify the “varieties” of animals with observations on the marked seasonal and other changes which naturally take place in various British species and which do not constitute varieties, *Magazine of Natural History*, **VIII**:40–53, 1835. Ver también mi libro, [The Great Turning Point](#) (pp. 92–93 y 187–189) para el mismo razonamiento de dos de los “geólogos bíblicos” George Bugg (un pastor) y William Rhind (un científico), escritos justo antes y después de Blyth en 1826 y 1838 respectivamente. Los evolucionistas están descubriendo lo mismo. Ver Environment contributes to evolution, too, 29 Oct. 2004.
5. Cifelli, R.L. and Davis, B.M., Marsupial origins, *Science* **302**:1899–2, 2003.
6. Charles Darwin, *The Origin of Species*, pp. 206, 292 y 307, Penguin Books, London, 1982; reimpression de la edición de 1859.
7. Stephen J. Gould, Evolution’s Erratic Pace, *Natural History*, 86(5):14, May 1977.
8. Luther D. Sunderland, *Darwin’s Enigma*, p. 89, Master Books, Santee, CA, 1988.
9. Mark Ridley (zoólogo, Oxford University), Who doubts evolution? *New Scientist*, **90**:830–1, 25 June 1981.
10. “En tiempo y en su morfología, *Pakicetus* es perfectamente intermedio, un eslabón perdido entre mamíferos terrestres y luego, ballenas bien diferenciadas.” Phil Gingerich, *The Whales of Tethys*, *Natural History*, April 1994, p. 86.
11. Esto fue después del análisis de Jonathan Sarfati de *Pakicetus* en el capítulo 5 del *Refuting Evolution* original de 1999. Descubrimientos fósiles posteriores confirmaron la predicción de Sarfati de que era una criatura estrictamente terrestre.
12. P.D. Gingerich, N.A. Wells, D.E. Russell, and S.M.I. Shah, *Science* **220**(4595):403–6, 22 April 1983; P.D. Gingerich, *Journal of Geological Education*. **31**:140–144, 1983.
13. J.G.M. Thewissen, E.M. Williams, L.J. Roe, and S.T. Hussain, Skeletons of terrestrial cetaceans and the relationship of whales to artiodactyls, *Nature* **413**:277–281, 20 Sept. 2001.
14. *Pakicetus* ... eight years on. Illustration: Carl Buell
15. E.g., George B. Johnson y Peter H. Raven, *Biology: Principles and Explorations*, p. 257, Holt, Rinehard y Winston, 1998. Este texto ampliamente usado en escuelas secundarias no da a los estudiantes ninguna alusión acerca de este diagrama, de que los dibujos son fraudulentos.

16. Ernst Mayr (biólogo y líder evolucionista de 100 años de edad de la Universidad de Harvard), *What Evolution Is*, pp. 27–30, Basic Books, New York, 2001. En la página 28 Mayr usa los dibujos originales de Haeckel sin mencionar que son fraudulentos.
17. Francisco J. Ayala, The Mechanisms of Evolution, *Scientific American* **239**(3):65, Sept. 1978.
18. Ed Struzik, Ancient bacteria revived, *Sunday Herald* (Calgary, Ontario, Canada), 16 Sept. 1990, A1.
19. Citado en Larry Witham, *Where Darwin Meets the Bible*, p. 23, Oxford University Press, 2002.